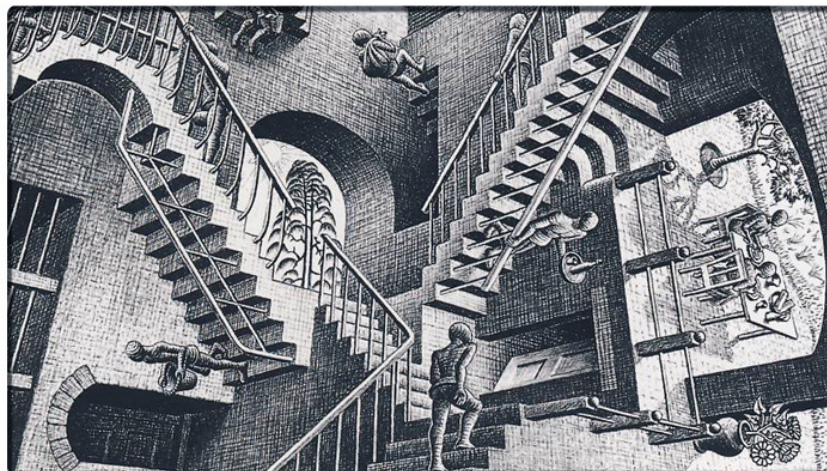


TERCER COLOQUIO INSTITUCIONAL DE FILOSOFÍA



EN EL MARCO DE LAS
JORNADAS ACADÉMICAS DEL IEMS
AGOSTO 2011

“Los retos de la Filosofía en torno a un mundo en crisis”

*Jueves 4 y viernes 5 de agosto de 2011.
de 11:00 a 15:00 horas.*

*Lugar: Auditorio del Plantel Carmen Serdán (Miguel Hidalgo), Lago
Ximilpa 88, Col. Argentina Antigua, 5386-7806*

Instituto de Educación Media Superior del D.F.
Plantel Tlalpan I “Gral. Francisco J. Múgica”
Ciclo Escolar
2011-2012 A

**Tercer Coloquio Institucional de Filosofía en el
marco de las Jornadas Académicas**

“Los retos de la Filosofía en torno a un mundo en crisis”
Agosto 2011

Mesa 4

La filosofía de nuestro tiempo: Autores y temáticas contemporáneos
(Cómo integrar el pensamiento filosófico de los siglos XX y XXI y/o temáticas
filosóficas que inciden en la realidad actual en los contenidos de los programas del
IEMS)

Ponencia

Contra el academicismo filosófico

Autora

Gudelia Espejo López

Correo electrónico

gudespejo@hotmail.com

Resumen

La ponencia “Contra el academicismo filosófico” es una reflexión que gira en torno a lo que una persona desearía saber a los 15 o 16 años, en el nivel medio superior. Narra el encuentro con la Filosofía por medio de los libros, el estudio de ella, y los amables descubrimientos que fueron posibles por esa razón.

El punto central de la ponencia es una propuesta de curso basada en la obra de Michel Onfray, filósofo francés de nuestro siglo, fundador de la Universidad Popular en Caen, al norte de Francia.

Específicamente, la autora hace referencia al libro de Onfray, titulado: *Cinismos: Retrato de los filósofos llamados perros*. Pero la ponencia habla de algo más, los invito a leerla.

Contra el academicismo filosófico

Buenas tardes, compañeros:

Esta vez me dirijo a ustedes con el fin de compartir algunas cuestiones que me rondan siempre al comienzo del ciclo escolar... Antes de planear un curso que habré de impartir. Resulta ser una confrontación entre mis expectativas profesionales, mi práctica docente, el ambiente laboral, las nuevas exigencias institucionales, las expectativas sociales que este Sistema de Bachillerato en el DF despierta... y muchas otras cosas.

Lo primero que me pregunto es qué me hubiera gustado saber cuando tenía 16-17 años. ¿Qué circunstancias me envolvían entonces? He tenido que hacer un viaje a aquella época, he tenido que perderme un rato en el pasado para encontrar nuevas razones de hacer lo que hago.

¿Qué era para mí ir al CCH? Dice Harold Blomm, que “si uno es afortunado, tal vez se tope con un maestro que lo ayude; pero al cabo está solo y debe seguir adelante sin más...” A mi maestro de Filosofía lo apodamos “el santanero”, porque se parecía a uno de los cantantes de esa banda, sólo fue 2 veces al semestre; la primera, a dejarnos leer el libro de Marshall Berman, Todo lo sólido se desvanece en el aire, y la segunda vez, a recoger nuestro trabajo final. Mucho tiempo después lo encontré bastante descompuesto en el Salón Corona.

El ambiente donde viví era hostil, violento y ajeno; por eso la escuela fue, para mí, una especie de antimundo, un solar, un claro en el bosque. Ahí escuché por primera vez al demonio que susurra “amo esto, odio aquello”. Luego, me dio por leer, y comprendí que me embarcaba en una aventura personal, y ya no tan sola. Leí una vez que un hombre pasó la víspera de su muerte charlando con sus amigos, hablando sobre la existencia del alma, y que estaba contento, quizá porque iba a morir. Ahí, encontré un placer extraño entre las palabras y las situaciones de la vida.

Al transitar por la Facultad de Filosofía y Letras aprendí que no hay una filosofía, como tampoco hay una verdad absoluta, o un único amigo o un sólo amor. Cada filosofía ya tiene su propia orientación, su compromiso, sus elecciones afectivas, sus tendencias, sus amores y sus odios, su propia historia. Que puede privilegiarse algún modo para hacerla: oral, escrito, a solas o con otros; que hay *estilos*, algunos más cercanos a lo literario (Nietzsche, Sarte, desde luego, Platón), otros más cercanos a lo científico (Descartes, Wittgenstein); que se privilegian un cierto tipo de problemas (ético, metafísico, ontológico); o que agarran a su antecesor para diferenciarse, recortar lo que dijo el otro, modificarlo o hacer añadidos... También supe, por ejemplo, que hay un montón de filósofos, y a su vez, enuncian la definición de filosofía, luego escriben otra cosa, y cambian su concepto. De todos los presentes es conocida la frase: El Wittgenstein de *Las investigaciones filosóficas* y el Wittgenstein del *Tractatus*.

En fin que ahora doy clases de Filosofía en el nivel medio superior y me inscribí a un coloquio en la **Mesa 4: La Filosofía de nuestro tiempo: Autores y temáticas contemporáneos**, que invita a buscar el modo de integrar el pensamiento filosófico de los siglos XX y XXI, y/o temáticas filosóficas que inciden en la realidad actual, en los contenidos de los programas del IEMS.

He de confesar que de la Filosofía de nuestro tiempo, prefiero la Filosofía francesa, quizá porque mi encuentro con toda ella, con todos y todas quienes la conforman llegaron a mi vida en el momento en que todavía se daba hospitalidad a la palabra... Y he pensado, ¿por qué no dar un curso que incluya a Foucault? Pero hoy, más que nunca pienso en Michel Onfray. Me decido por él, pero ¿qué de él?

Definitivamente, tomaría como primer libro de texto: *Cinismos: retrato de los filósofos llamados perros*, porque entre las incisivas cuestiones que expone y reflexiona, nos presenta 3 aspectos fundamentales:

Antes de la conversión filosófica ¿Qué hay?	La Tarea de la Filosofía Cínica Cynos= Perro en griego	El Método del cínico
Un estado de desdichada inquietud, porque: * somos víctimas de la preocupación * estamos desgarrados por las pasiones * no vivimos auténticamente * no somos nosotros mismos	Mostrar: * nuevas maneras de vivir * nuevos modos de obrar * nuevas técnicas de existencia * poner a la vida cotidiana en tela de juicio * tratar de ser un filósofo artista, escenógrafo de un gran estilo * experimentar nuevas formas de existencia * transmutar los valores	Practicar: * la subversión=rebeldía * apasionarse por la buena mesa, la gula y la diversión * dar seguimiento a la propia metamorfosis = dar cuenta de los cambios * preocuparse por las cosas cercanas * asumir un punto de vista voluntarista * sustraerse de lo banal * formar una conciencia propia * no depender más que de sí mismos * ejercitar el autodomínio * trabajar la voluntad * domesticar lo peor * practicar la ironía * construirse uno mismo * buscar la calidad de la existencia

¿Qué propone?:

El Método del cínico	El Método del cínico
<p>Propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> * una ciencia jovial * un alegre saber insolente * una sabiduría práctica eficaz * el desconocimiento de la correa, la casita, la comida regular adquirida a precio de conformismo * una celebración (el 27 de julio) en la noche, a la luz de la luna * vivir en una colina brincando al sol y a las estrellas 	<ul style="list-style-type: none"> * pensamiento vagabundo=vagabundeos intelectuales * tomar como principio la fidelidad a sí mismo * preocuparnos por preservar y cuidar al prójimo * ladrar y morder al dependiente, al relajado y al sumiso * dejar de esperar * destruir las ilusiones, el conformismo y la convención * amar la realidad y no la idea que se tiene de la realidad * vivir en una colina cerca del cementerio, en los extremos y los márgenes, identificándose con los excluidos de la ciudadanía; aquellos a quienes el azar del nacimiento no los ha hecho dignos de tener acceso a los cargos cívicos

Finalmente, he tomado a este filósofo contemporáneo porque en el mismo libro citado, plantea la diferencia entre el Cinismo filosófico y el cinismo vulgar, señalando 3 formas pervertidas:

El cinismo vulgar a diferencia del cinismo filosófico

Subordina

- * la acción a la eficacia y al éxito
- * lo verdadero lo confunde con lo eficaz
- * el fin justifica los medios
- * sacrifica el estilo por el éxito
- * enmascara, esconde, falsea, siendo su discurso ficticio e hipócrita

Los ámbitos en los que se presenta el cinismo vulgar son:

CINISMO RELIGIOSO	CINISMO MILITAR	CINISMO POLÍTICO
<p>Recurre al terror por el cuerpo para asentar su poder</p> <ul style="list-style-type: none"> * se basa en lo sagrado y divino para prohibir * su objetivo es producir individuos dóciles y conformistas * toda religión apunta a la muerte de lo original * nos hace creer que sin el rebaño estamos perdidos * desprecia el cuerpo, la carne y la vida real, proponiendo una vida al más allá * suprime todas nuestras potencialidades 	<ul style="list-style-type: none"> * son expertos en interponer la fuerza, la violencia, y la destrucción * la idea del fin del mundo es algo útil para mantener el orden o crear uno nuevo * utiliza medios brutales y desenfrenados: agresividad, asesinatos, torturas, odio, violaciones, salvajismo, pillaje, humillación * son hábiles en rastrear y encontrar; en perseguir y atrapar; en combatir y golpear * con el pretexto de proteger impide el desacuerdo * evita el caos e instala el terror, la arbitrariedad y la coacción 	<ul style="list-style-type: none"> * tentación por el poder para usarlo y abusar de él * quiere poder para dejar las cosas igual * su discurso se adecúa a los deseos de los escuchas y no se cumple * se invoca la moralidad del mañana para ocultar la inmoralidad del hoy * se justifica mediante derecho, ley o necesidad histórica * usa la mentira, la falsedad y la hipocresía * prostituye su conciencia

Ofrecer los contenidos como preguntas o problemas, más que como teorías afirmadas y concluidas. Instrumentalizar a los textos y a los autores para ayudar a articular y enriquecer el discurso propio de los alumnos. En suma, recuperar la función problematizadora, característica de la actividad filosófica.

Con el autor y lo que a diario sucede a mi alrededor, he experimentado que la Filosofía no es una discusión perpetua, ni una especie de “racionalidad comunicativa”, y mucho menos es una “conversación democrática universal”. Nada me parece más falso de decir que la Filosofía sirve para contradecir, impugnar, conversar, debatir, rebelarse, o criticar. Por eso, haría junto con él la propuesta de una nueva lectura de la Antígona de Sófocles en tres direcciones: la guerra, la ley y los sentimientos; para tratar de mirar con otros ojos, lo que acontece hoy en San Fernando, Tamaulipas, México.

O bien, tomar el otro texto de Onfray titulado: *Política del rebelde. Tratado de resistencia e insumisión*, porque hoy considero, junto con Lipmann, que la capacidad de reflexionar no depende de la edad, sino *de la escrupulosa y valiente decisión de hablar sobre lo que a uno importa*. Es necesario declarar el ánimo y la fe que uno tiene para ejecutar una cosa. Si nuestro ánimo perdura, tengan presente que por ello, rebullirá de inquietud el tirano, la autoridad, las instituciones, las reglas, las rejas de las cárceles, las órdenes, y los principios infalibles junto con las creencias y las ideologías que dicen “todo está bien”.

Gracias por estar aquí.